BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-296-10/26
Mostar, 19. 3. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Samir Šehović, kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica od 10. 2. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Nerminu Konaču, odvjetniku iz Zenice, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine, ugovornog tijela KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave: *Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027 godine,* na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 19. 3. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) pokrenulo je konkurentski postupak javne nabave - *Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027 godinu*, za koji je Obavijest o nabavi broj 1177-7-2-82-3-93/25 od 15.10.2025. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Nakon zaprimanja Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine, ponuditelj ORECONS&AUDIT D.O.O. ZENICA, zastupan po punomoćniku Nerminu Konaču, odvjetniku iz Zenice (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) izjavio je žalbu dana 10. 2. 2026. godine koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:
Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Fircon d.o.o. Mostar za nabavku usluge revizije poslovanja za period 2025-2027. godine (Odluka broj: 0103-3621-18/25 od 03.12.2025). Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena je na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 0103-3621-17/25 od 30.10.2025. godine. Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni

ponuda Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenilo kao neprihvatljivu. Zalitelj je na navedenu Odluku uložio žalbu u kojoj se žalio na razloge za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive kao i ponude tri druga ponuđača kao prihvatljive (ProAudit d.o.o. Cazin, UHY REVIDENT d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude). Ugovorni organ je žalbu žalitelja Odlukom 0103-4774-2/25 od 22.12.2025. godine ocijenio potpuno osnovanom odnosno daje ponuda žalitelja prihvatljiva dok su ponude gore navedenih ponuđača neprihvatljive, te u članu 2. naveo da će Ugovorni organ posebnom odlukom poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-3621-18/25 od 03.12.2025, i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 0103-3621-17/25 od 30.10.2025. godine.

Ugovorni organ je donio Odluku broj: 0103-3621-19/25 od 22.12.2025. godine o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-3621-18/25 od 03.12.2025. i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 0103-3621-17/25 od 30.10.2025. godine. Također Ugovorni organ je donio Odluku broj: 0103-3621-21/25 od 02.02.2026. godine o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što Ugovorni organ ima dvije prihvatljive ponude sa jednakim najvećim brojem bodova, te nema mogućnost pravilnog rangiranja prihvatljivih ponuda u smislu izbora prvorangiranog ponuđača, odnosno nema mogućnost dodjele ugovora u predmetnom postupku.

Ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 0103-3621-20/25 od 29.01.2026. godine izvršio bodovanje pristiglih prihvatljivih ponuda u kojem kao prihvatljive ocijenio ponude ponuđača ProAudit d.o.o. Cazin, UHY REVIDENT d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude a na koje se zalitelj žalio u prvoj žalbi koju je Ugovorni organ u potpunosti ocijenio osnovanom. Upravo dva od navedena tri ponuđača su proglašeni prvo rangiran im u Zapinsku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 0103-3621-20/25 od 29.01.2026. godine.

Bez ponavaljanja navoda koji su prihvaćeni u prvoj žalbi, a imajući u vidu sve gore navedeno, žalitelj predlaže da sc Odluka broj 0103-3621-21/25 od 02.02.2026. godine stavi van snage i da se ponovo izvrši ocjena - vrednovanje dostavljenih ponuda kojim neće biti vrednovane ponude ponuđača koje su trebale biti ocijenjene kao neprihvatljive i u skladu sa tim donese nova Odluka.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se žalitelju vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Budući da je vrijednost predmetne javne nabavke utvrđena od strane ugovornog organa u iznosu od 30.000,00 KM, a pošto žalitelja u žalbenom postupku zastupa punomoćnik Kovač Nermin advokat iz Zenice, to se ovim putem podnosi troškovnik za sastav ove žalbe u iznosu od 1,572,48 KM sa obračunatim pdv, a u skladu sa čl. 29 u vezi sa čl. 15 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH (SI. novine FBiH br. 43/25).

U slučaju razmatranja ove žalbe od strane Ureda za razumatranje žalbi BiH žalitelj potražuje i trošak na ime takse od 750,00 KM koje je uplatio dana 09.02.2026 godine
Prilog:
- Aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg se vide osobe ovlaštene za zastupanje Društva od 02.12.2025 godine
- Dokazi iz kojih se vidi uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM (original ovjerena uplatnica u iznosu od 750.00 KM od 09.02.2026 godine, Izvod broj 19 od 09.02.2026 godine izdat za Orecons&Audit d.o.o. Zenica)
- punomoć
Troškovnik: sastav žalbe sa pdv (pdv br. 318023770002) Ukupno: 1.572.48 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana iz sljedećih razloga: ugovorno tijelo je nakon razmatranja svih žalbi izjavljenih na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, istu poništio i pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, na osnovu čega je donio odluku o poništenju postupka. Smatra da je ponovni pregled i ocjena ponuda izvršen u skladu sa navodima iz svih žalbi, te u skladu sa predmentom tenderskom dokumentacijom, na temelju čega je i donesena odluka o poništenju postupka iz razloga navedenih u samoj odluci.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-296-3/26 od 25.02.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelji PROAUDIT d.o.o. Cazin, UHY REVIDENT d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude, su aktima broj JN2-03-07-1-296-4/26, JN2-03-07-1-296-5/26 i JN2-03-07-1-296-6/26 od 25.02.2026. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj.

Ponuditelj UHY REVIDENT d.o.o. Mostar se očitovao na žalbu žalitelja te navodi:
UHY Revident doo cijeni pravilnim razloge odbijanja predmetne žalbe ponuđača Orecons&Audit doo od strane ugovornog organa navedne u izjašnjenju na žalbu. U vezi osporavanja prihvatljivosti naše ponude od strane žalitelja, ističe da odluke ugovornog organa koje su prethodile odluci o poništenju postupka predmetne nabavke nisu konačne ni izvršne u smislu Zakona o javnim nabavkama niti u smislu odredbi Zakona o upravnom postupku, te je sljedstveno navedenom dopušteno osporavanje zakonitosti istih u žalbenom postupku. Također navodi da u predmetnom postupku nabave ne postoji nijedna odluka drugostepenog organa - Ureda za razmatranje žalbi BiH o ocjeni ponude ponuđača UHY Revident doo, pri čemu napominje da se osnovom odredbi člana 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama postupak nabavki okončava zaključenjem ugovora ili poništenjem postupka. Pored toga ističe da prema odredbama člana 100. stav (4) Zakona o javnim

nabavkama, ugovorni organ razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem može postojeću tj. prethodnu odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Kako žalitelj u smislu svoje obaveze iz člana 102. stav (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da ugovorni organ nije postupio shodno odredbama člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, nesporno je da je žalba žalitelja Orecons&Audit doo neosnovana. Imajući u vidu prednje navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine ugovor je dodijeljen ponuditelju Fircon d.o.o. Mostar, te je istom odlukom konstatirano da su ponude ponuditelja Orecons & Audit d.o.o. Zenica, ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar, REVIDENT d.o.o. Grude i Address d.o.o. Sarajevo neprihvatljive jer broj ponuđenih radnih dana u obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio Priloga 3 TD ne odgovara ukupnom broju sati navedenom u Nacrtu ugovora za predmetnu nabavu (Prilog broj 5 TD), a u direktnoj je suprotnosti sa točkom 6. TD kojom je propisano u napomeni da „ukupan broj sati za predrevizorske i revizorske radnje ne može biti duži od 300 sati, a ni manji od 200 sati, a da su ponude ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. Mostar i Grant Thorntnon d.o.o. Banja Luka dostavljene od strane kvalificiranih ponuditelja koji su ispunili minimum zahtjeva utvrđenih u TD za predmetnu nabavu.;
- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-4775-2/25 od 22. 12. 2025. godine o usvajanju žalbe u postupku javne nabave usluga, broj: 0103-3621/25 za usluge „Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027.“ usvojena je žalba podnositelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica,

protokolirana kod ugovornog tijela pod brojem: 0103-4774-1/25 od 17. 12. 2025. godine u predmetnom postupku javne nabave kao osnovana (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva određeno je da će ugovorno tijelo posebnom odlukom poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-17/25 od 30. 10. 2025. godine, člankom 3. dispozitiva određeno je da odluka stupa na snagu danom donošenja, a u obrazloženju iste odluke navodi se da je ugovorno tijelo zaprimilo žalbu žalitelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica, da je nakon provjere formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, zatim se navode žalbeni navodi žalitelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo osim u Nacrtu ugovora nije ostavio mogućnost upisivanja broja utrošenih sati na predrevizijske i revizijske radnje i da žalitelj nije mogao povezati sa sigurnosti citirani razlog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa odbacivanjem ponude kao neprihvatljive. Također, ugovorno tijelo je ponude ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude trebao diskvalificirati ali radi drugog razloga, odnosno zbog toga što su navedeni ponuditelji u svojim ponudama naveli da će na poslovima predrevizije utrošiti 1 sat (REVIDENT d.o.o. Grude) odnosno na poslovima revizije utrošiti 1 sat (ProAudit d.o.o. Cazin i UHY Revident d.o.o. Mostar). S obzirom da se predmetna nabavka odnosi na tri godine, minimalan broj ponuđenih sati po određenom kriteriju da bi neka ponuda bila prihvatljiva, iznosi 3 sata je u protivnom se ne bi mogli ispuniti uslovi koje je ugovorno tijelo postavilo u svojoj TD. Dalje se navodi nakon uvida u navode žalbe i odredbe tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalba osnovana, sa konstatacijom da će izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda, te u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.;

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-19/25 od 22. 12. 2025. godine poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-17/25 od 30. 10. 2025. godine (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva zadužena je Komisija za predmetnu javnu nabavu da po pravnosnažnosti ove Odluke izvrši ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda i izvrši evaluaciju u skladu sa kriterijima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, o čemu će sačiniti zapisnik i dostaviti ga Direktoru Poduzeća, a u obrazloženju iste odluke navedeno je da je ugovorno tijelo zaprimilo žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 03. 12. 2025. godine izjavljen od strane ponuditelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica, Address d.o.o. Sarajevo i REVIDENT d.o.o. Grude, te je razmatrajući iste ugovorno tijelo donijelo odluke o usvajanju žalbe, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine, broj: 0103-4774-2/25 od 22. 12. 2025. godine i broj: 0103-4860-2/25 od 22. 12. 2025. godine kojim je žalbe u cijelosti ili djelimično usvojio, a u pogledu žalbe žalitelja ista je usvojena iz sljedećih razloga:

„Žalitelj ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ sastavio TD na nalin da se samo u nacrtu ugovora mogao unijeti broj sati koje ponuđač misli utrošiti za obavljanje predrevizijskih i revizijskih radnji. Kao što se može vidjeti iz ponude žalitelja prilikom sastavljanja ponude, žalitelj se pridržavao svih uslova koji su postavljeni u TD, odnosno, ponudio je cijenu u skladu sa Tarifom, ukupan broj ponuđenih sati utrošenih na predrevizorske i revizorske radnje je 300 i prilikom upisivanja sati po bilo kojem potkriteriju nije korišten decimalan broj. Ugovorni organ u razlogu odbacivanja povezuje obrazac za cijenu sa obrascem Nacrt ugovora iako u obrascu cijena ponude nigdje nije ostavljena mogućnost da se upiše broj sati utrošenih na predrevizorske i revizorske radnje te ostaje nejasno koju poveznicu je Ugovorni organ koristio između ova dva obrasca. Kao što se vidi u obrascu za cijenu ponude, žalitelj je naveo cijenu ukupne usluge kao i cijenu naknade zaposlenika po jednom danu a sve pridržavajući se svih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Kao što se vidi iz gore navedenog, ponuda žalitelja ispunjava sve zahtjeve tražene TD te ostaje nejasno zbog čega je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. S obzirom da nigdje u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ osim u Nacrtu ugovora nije ostavio mogućnost upisivanja broja utrošenih sati na predrevizijske i revizijske radnje žalitelj nije kogao povezati sa sigurnosti citirani razlog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa odbacivanjem ponude kao neprihvatljive.

Također, ugovorno tijelo je ponude ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude trebao diskvalificirati ali radi drugog razloga, odnosno zbog toga što su navedeni ponuditelji u svojim ponudama naveli da će na poslovima predrevizije utrošiti 1 sat (REVIDENT d.o.o. Grude) odnosno na poslovima revizije utrošiti 1 sat (ProAudit d.o.o. Cazin i UHY Revident d.o.o. Mostar). S obzirom da se predmetna nabavka odnosi na tri godine, minimalan broj ponuđenih sati po određenom kriteriju da bi neka ponuda bila prihvatljiva, iznosi 3 sata je u protivnom se ne bi mogli ispuniti uslovi koje je ugovorno tijelo postavilo u svojoj TD. Dalje se navodi nakon uvida u navode žalbe i odredbe tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalba osnovana.

...

Nakon uvida u navode Žalbe Žalitelja i odredbe tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalba djelimično osnovana, i to I žalbeni navod, dok se II i III žalbeni navod odbija kao neosnovan iz razloga što su se ponuđači Revizija Fircon d.o.o. Mostar i Grant Thornton d.o.o. Banja Luka prilikom sačinjavanja svojih ponuda u cijelosti pridržavali svih obavezujućih odredbi TD u pogledu uslova za kvalifikaciju određenih u samoj TD.

Ugovorni organ će izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda, te u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Imajući u vidu sve navedeno, a u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke."

- Zapisnikom ugovornog tijela o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-20/25 od 29. 1. 2026. godine konstatirano je da su sve pristigle ponude (sedam ponuda) u predmetnom postupku javne nabave prihvatljive, te da su ponude ponuditelja UHY Revident d.o.o. Mostar i ProAudit d.o.o. Cazin u skladu sa podkriterijima koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda i da su nakon bodovanja imali maksimalnih 80,07 bodova što onemogućava da se utvrdi najpovoljnija ponuda.;
- Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine poništen je predmetni postupak javne nabave (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva određeno je da se postupak poništava iz razloga što ugovorno tijelo ima dvije prihvatljive ponude sa jednakim najvećim brojem bodova, te nema mogućnost pravilnog rangiranja prihvatljivih ponuda u smislu izbora prvorangiranog ponuditelja, odnosno nema mogućnost dodjele ugovora u predmetnom postupku.

S tim u vezi, odredbom članka 100. stavak (4) ZJN propisano je:
Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **neosnovanom**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je Odlukom o izboru najpovljnijeg ponuđača, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine konstatiralo da su neprihvatljive ponude ponuditelja Orecons & Audit d.o.o. Zenica, ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar, REVIDENT d.o.o. Grude i Address d.o.o. Sarajevo e jer broj ponuđenih radnih dana u obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio Priloga 3 TD ne odgovara ukupnom broju sati navedenom u Nacrtu ugovora za predmetnu nabavu (Prilog broj 5 TD), a u direktnoj je suprotnosti sa točkom 6. TD kojom je propisano u napomeni da „ukupan broj sati za predrevizorske i revizorske radnje ne može biti duži od 300 sati, a ni manji od 200 sati, a da su ponude ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. Mostar i Grant Thorntnon d.o.o. Banja Luka dostavljene od strane kvalificiranih ponuditelja koji su ispunili minimum zahtjeva utvrđenih u TD za predmetnu nabavu. Dalje iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo dana 22. 12. 2025. godine donijelo Odluku o usvajanju žalbe u postupku javne

nabave usluga, broj: 0103-3621/25 za usluge „Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027." kojom je usvojena žalba podnositelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica, protokolirana kod ugovornog tijela pod brojem: 0103-4774-1/25 od 17. 12. 2025. godine u predmetnom postupku javne nabave kao osnovana (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva određeno je da će ugovorno tijelo posebnom odlukom poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-17/25 od 30. 10. 2025. godine, člankom 3. dispozitiva određeno je da odluka stupa na snagu danom donošenja, a u obrazloženju iste odluke navodi se da je ugovorno tijelo zaprimilo žalbu žalitelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica, da je nakon provjere formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, zatim se navode žalbeni navodi žalitelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo osim u Nacrtu ugovora nije ostavio mogućnost upisivanja broja utrošenih sati na predrevizijske i revizijske radnje i da žalitelj nije mogao povezati sa sigurnosti citirani razlog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa odbacivanjem ponude kao neprihvatljive. Također, ugovorno tijelo je ponude ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude trebao diskvalificirati ali radi drugog razloga, odnosno zbog toga što su navedeni ponuditelji u svojim ponudama naveli da će na poslovima predrevizije utrošiti 1 sat (REVIDENT d.o.o. Grude) odnosno na poslovima revizije utrošiti 1 sat (ProAudit d.o.o. Cazin i UHY Revident d.o.o. Mostar). S obzirom da se predmetna nabavka odnosi na tri godine, minimalan broj ponuđenih sati po određenom kriteriju da bi neka ponuda bila prihvatljiva, iznosi 3 sata je u protivnom se ne bi mogli ispuniti uslovi koje je ugovorno tijelo postavilo u svojoj TD. Dalje se navodi nakon uvida u navode žalbe i odredbe tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalba osnovana, sa konstatacijom da će izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda, te u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Nadalje, Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-19/25 od 22. 12. 2025. godine poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-17/25 od 30. 10. 2025. godine (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva zadužena je Komisija za predmetnu javnu nabavu da po pravnosnažnosti ove Odluke izvrši ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda i izvrši evaluaciju u skladu sa kriterijima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, o čemu će sačiniti zapisnik i dostaviti ga Direktoru Poduzeća, a u obrazloženju iste odluke navedeno je da je ugovorno tijelo zaprimilo žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 03. 12. 2025. godine izjavljen od strane ponuditelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica, Address d.o.o. Sarajevo i REVIDENT d.o.o. Grude, te je razmatrajući iste ugovorno tijelo donijelo odluke o usvajanju žalbe, broj: 0103-4775-4/25 od 22. 12. 2025. godine, broj: 0103-4774-2/25 od 22. 12. 2025. godine i broj: 0103-4860-2/25 od 22. 12. 2025. godine kojim je žalbe u cijelosti ili djelimično usvojio, te je utvrđeno da je žalba djelimično osnovana i to I žalbeni navod pri čemu ugovorno tijelo navodi da će izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda, te u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da je odluku donio u skladu sa člankom 100. stavak (4) ZJN. Naposljetku, ugovorno tijelo je u ponovnom

postupku donijelo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-20/25 od 29. 1. 2026. godine u kojem je konstatirano da su sve pristigle ponude (sedam ponuda) u predmetnom postupku javne nabave prihvatljive, te da su ponude ponuditelja UHY Revident d.o.o. Mostar i ProAudit d.o.o. Cazin u skladu sa podkriterijima koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda i da su nakon bodovanja imali maksimalnih 80,07 bodova što onemogućava da se utvrdi najpovoljnija ponuda, dok je Odlukom ugovornog tijela, broj: 0103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine poništen predmetni postupak javne nabave (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva određeno je da se postupak poništava iz razloga što ugovorno tijelo ima dvije prihvatljive ponude sa jednakim najvećim brojem bodova, te nema mogućnost pravilnog rangiranja prihvatljivih ponuda u smislu izbora prvorangiranog ponuditelja, odnosno nema mogućnost dodjele ugovora u predmetnom postupku. Dakle, ugovorno tijelo je postupajući po zaprimljenim žalbama, u ponovnom postupku utvrdilo da su sve pristigle ponude (sedam ponuda) prihvatljive, o čemu je sačinilo gore navedeni Zapisnik, ali je predmetni postupak poništen iz razloga što su dvije ponude (ponuditelja UHY Revident d.o.o. Mostar i ProAudit d.o.o. Cazin) osvojile maksimalni broj bodova 80,07 zbog čega ugovorno tijelo nije moglo dodijelit ugovor najpovoljnijem ponuditelja. Prema tome, proizvoljno je i protivno stanju u spisu pozivanje žalitelja na prethodno donesenu Odluku ugovornog tijela o usvajanju žalbe žalitelja, broj: 0103-4775-2/25 od 22. 12. 2025. godine jer istom je samo konstatirana osnovanost žalbe pri čemu ugovorno tijelo nije navelo da li su osnovani navodi žalitelja kojima se tada osporavala ponuda ponuditelja ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude, dok je ugovorno tijelo Odlukom, broj: 0103-3621-19/25 od 22. 12. 2025. godine poništilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 0103-3621-18/25 od 03. 12. 2025. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0103-3621-17/25 od 30. 10. 2025. godine (članak 1. dispozitiva), člankom 2. dispozitiva zadužena je Komisija za predmetnu javnu nabavu da po pravnosnažnosti ove Odluke izvrši ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda i izvrši evaluaciju u skladu sa kriterijima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, o čemu će sačiniti zapisnik i dostaviti ga Direktoru Poduzeća, a u obrazloženju iste odluke navedeno je da je usvojilo kao djelimično osnovan I žalbeni navod, i da će izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda, te u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, što znači da ugovorno tijelo niti jednom od navedenih odluka nije eksplicitno navelo neprihvatljivost ponuda ProAudit d.o.o. Cazin, UHY Revident d.o.o. Mostar i REVIDENT d.o.o. Grude.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.572,48 KM sa obračunatim PDV-om. Odlučujući o zahtjevu, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (6) ZJN propisano: U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da ovo tijelo odbija žalbu, odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u traženom iznosu.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica,
- KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo,
- ProAudit d.o.o. Cazin,
- UHY Revident d.o.o. Mostar,
- REVIDENT d.o.o. Grude,
- Evidencija,
- a/a.